



# О Б Щ И Н А П Е Р Н И К

Сертифицирана по ISO 9001: 2015

2300 Перник, пл. „Св. Иван Рилски ” 1А ;  
тел: 076 /602933; факс 076/603890; [www.pernik.bg](http://www.pernik.bg)

Утвърждавам:

**Инж. Мирослав Стоицев**  
За Кмет на Община Перник  
съгласно Заповед №331 от 12.03.2020 г.

## ОКОНЧАТЕЛЕН ПРОТОКОЛ

по реда на чл. 181, ал. 4 от ЗОП

**за разглеждане, оценяване и класиране на офертите, подадени от участниците в процедура – публично състезание по реда на Закона за обществените поръчки (ЗОП) с предмет:**

**„Избор на изпълнител за “ Инженеринг –проектиране и строителство на дъждовна канализация ул.”Софийско шосе” гр.Перник” с уникален номер в РОП на АОП: 00589-2020-0014**

На 21.05.2020 г., в 10:00 часа, в сградата на община Перник: гр. Перник, пл. „Св. Иван Рилски” № 1а, се събра Комисията назначената със Заповед № 649 от 21.05.2020 г. на Кмета на Община Перник, за провеждането на публично състезание, с предмет: **„Избор на изпълнител за “ Инженеринг –проектиране и строителство на дъждовна канализация ул.”Софийско шосе” гр.Перник”,**

Комисията заседава в следния състав:

### **ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

1. Людмила Симеонова – гл. експерт дирекция „СИЕ“

### **И ЧЛЕНОВЕ:**

2. Ирена Георгиева – началник отдел „ОП“
3. Румяна Трайкова – старши специалист отдел „ОП“
4. Емилия Петрова – старши счетоводител
5. Сашка Василева – мл. Експерт, отдел „СИЕ“

### **РЕЗЕРВЕН ЧЛЕН:**

1. Александрина Александрова – юрискунсулт, отдел „ОП“

На заседанието на комисията присъстваха Веселин Василев Славков – упълномощен представител на „БГНОВА“ АД, Теодор Евгениев Серафимов – упълномощен представител

на „Парсек Груп“ и инж. Димитрина Александрова Братимирова – упълномощен представител на „ХИДРОСТРОЙ“. Не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

Комисията започна своята работа след получаване на входящия регистър на участниците и представените оферти. Получените оферти бяха предадени на председателя на комисията по чл. 51 от ППЗОП, за което се състави протокол с данните по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП. Протоколът се подписа от предаващото лице и от председателя на комисията.

Председателят на комисията запозна присъстващите със съдържанието на Заповед № Заповед № 649/21.05.2020 г. на Кмета на Община Перник и със списъка с участниците, подали оферти за участие в процедурата.

Комисията констатира, че до 17:00 часа на 20.05.2020 г., което се явява и краен срок за подаване на оферти, има постъпили общо 5 /пет / оферти, както следва:

Вх. №	Име на организацията, подала оферта	Дата и час на получаване
20/КТ-340	„СТАТУС СТРОЙ“ ДЗЗД	20.05.2020 г./10:25:56ч.
20/КТ-369	„ПАРСЕК ГРУП“ ЕООД	20.05.2020 г./11:45:32ч.
20/КТ-370	„ХИДРОСТРОЙ“ ООД	20.05.2020 г./14:28:03ч.
20/КТ-371	„КЛИМАТРОНИК“ ЕООД	20.05.2020 г./14:56:48ч.
20/КТ-372	„БГНОВА“ АД	20.05.2020 г. /15:14:05ч.

Комисията констатира, че всички постъпили оферти са подадени в определения от възложителя срок. След запознаване с представения списък с имената на участниците, подали оферта съгласно изискванията на чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, всеки член на комисията, присъстващ на заседанието, попълни и подписа декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Комисията при условията на чл. 54, от ППЗОП пристъпи към отваряне по реда на тяхното постъпване на запечатаните непрозрачни опаковки, и оповести тяхното съдържание, както и провери за наличието на отделни запечатани пликове с надпис: „Предлагани ценови параметри“.

Комисията при условията на чл.54, ал.4 от ППЗОП подписа техническите предложения на участниците, както и пликовете с предлагани ценови параметри.

#### **I. Резултати от отварянето на офертите в публичното заседание на комисията**

1. Комисията пристъпи към отваряне на офертата на „СТАТУС СТРОЙ“ ДЗЗД, представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Офертата съдържа 1 бр. окомплектовани документи, 1 бр. CD, Техническо предложение и един отделен запечатан

непрозрачен плик с ненарушена цялост с надпис: „Предлагани ценови параметри”. Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки и документацията за участие, а именно - в запечатана непрозрачна опаковка. При проверка на документите за административно съответствие със списъка, приложен към офертата, комисията констатира, че всички документи, посочени в списъка са налице.

Тримата членове на комисията подписаха техническото предложение на участника, както и плика с предлаганите ценови параметри на участника.

В изпълнение на разпоредбата на чл.54, ал.5 от ППЗОП, комисията предложи на присъстващите упълномощени представители, да подпишат техническото предложение и плика с предлагани ценови параметри.

Теодор Серафимов – упълномощен представител на „ПАРСЕК ГРУП“ЕООД, подписа плика с предлагани ценови параметри.

Инж. Димитрина Братимирова – упълномощен представител на „ХИДРОСТРОЙ“ООД, подписа техническото предложение.

2. Комисията пристъпи към отваряне на офертата на **„ПАРСЕК ГРУП“ ЕООД**, представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Офертата съдържа 1 бр. окомплектовани документи, 1 бр. USB, Техническо предложение и един отделен запечатан непрозрачен плик с ненарушена цялост с надпис „Предлагани ценови параметри”. Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки и документацията за участие - в запечатана непрозрачна опаковка. При проверка на документите за административно съответствие със списъка, приложен към офертата, комисията констатира, че всички документи, посочени в списъка са налице.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника, както и плика с предлаганите ценови параметри.

В изпълнение на разпоредбата на чл.54, ал.4 от ППЗОП, комисията предложи на присъстващите упълномощени представители, да подпишат техническото предложение и плика с предлагани ценови параметри.

Веселин Славков – упълномощен представител на „БГНОВА“АД, подписа плика с предлагани ценови параметри и техническото предложение.

3. Комисията пристъпи към отваряне на офертата на **„ХИДРОСТРОЙ“ ООД**, представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Офертата съдържа 1 бр, окомплектовани документи, 1 бр. CD, Техническо предложение и един отделен запечатан непрозрачен плик с ненарушена цялост с надпис „Предлагани ценови параметри”, съдържащи изискуемите документи, относно допустимостта и условията за участие в процедурата. Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки и документацията за участие - в запечатана непрозрачна опаковка. При проверка на документите за административно съответствие със списъка, приложен към офертата, комисията констатира, че всички документи, посочени в списъка са налице.

Трима от членове на комисията подписаха техническото предложение на участника, както и плика с предлаганите ценови параметри.

В изпълнение на разпоредбата на чл.54, ал.4 от ППЗОП, комисията предложи на присъстващите упълномощени представители, да подпишат техническото предложение и плика с предлагани ценови параметри.

Теодор Серафимов – упълномощен представител на „ПАРСЕК ГРУП“ЕООД, подписа плика с предлагани ценови параметри и техническото предложение.

4. Комисията пристъпи към отваряне на офертата на **„КЛИМАТРОНИК“ ООД**, представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Офертата съдържа 1 бр. окомплектовани документи, 1 бр. CD, Техническо предложение и един отделен запечатан непрозрачен плик с ненарушена цялост с надпис „Предлагани ценови параметри“, съдържащи изискуемите документи, относно допустимостта и условията за участие в процедурата. Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки и документацията за участие - в запечатана непрозрачна опаковка. При проверка на документите за административно съответствие със списъка, приложен към офертата, комисията констатира, че всички документи, посочени в списъка са налице.

Трима от членове на комисията подписаха техническото предложение на участника, както и плика с предлаганите ценови параметри.

В изпълнение на разпоредбата на чл.54, ал.4 от ППЗОП, комисията предложи на присъстващите упълномощени представители, да подпишат техническото предложение и плика с предлагани ценови параметри.

Инж. Димитрина Братиминова – упълномощен представител на „ХИДРОСТРОЙ“ЕООД, подписа плика с предлагани ценови параметри и техническото предложение.

5. Комисията пристъпи към отваряне на офертата на **„БГНОВА“ АД**, представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Офертата съдържа 1 бр. окомплектовани документи, 1 бр. CD, Техническо предложение и отделен запечатан непрозрачен плик с ненарушена цялост с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки и документацията за участие - в запечатана непрозрачна опаковка. При проверка на документите за административно съответствие със списъка, приложен към офертата, комисията констатира, че всички документи, посочени в списъка са налице.

Трима от членове на комисията подписаха техническото предложение на участника, както и плика с предлаганите ценови параметри.

В изпълнение на разпоредбата на чл.54, ал.4 от ППЗОП, комисията предложи на присъстващите упълномощени представители, да подпишат техническото предложение и плика с предлагани ценови параметри.

Теодор Серафимов – упълномощен представител на „ПАРСЕК ГРУП“ЕООД, подписа плика с предлагани ценови параметри и техническото предложение.

След извършването на гореописаните действия за всяка една подадена оферта и установяването на гореизложените факти и обстоятелства, публичната част от заседанието на комисията приключи на 21.05.2020 г. в 11:00 часа и председателят ѝ закры заседанието.

Комисията, в състав от всички свои членове, продължи своята работа в закрито заседание. Комисията разгледа документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и извърши проверка за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя в настоящата процедура.

## **II. Резултати от разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП от офертите на участниците:**

### **1. Участник № 1 – „СТАТУС СТРОЙ“ ДЗЗД**

В хода на работата си по разглеждане на представените документи от предложението на участника, комисията констатира, че се съдържат документи, подробно описани в заверен от участника опис. Представени са всички изискуеми от възложителя документи, същите съответстват на изискванията за форма и съдържание и показват съответствието на предложението на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя в документацията за поръчката и в Обявлението. След обстоен преглед на представените документи от предложението на участника, комисията констатира, че на приложения CD, същия е представил 4 бр. ЕЕДОП на „СТАТУС-Н“ ООД, на „БМ-ГРУП-ИНЖЕНЕРИНГ“, на „СТАТУС СТРОЙ“ ДЗЗД и на „ЦУКЕВ“ ООД. Всички представени ЕЕДОП са представени в PDF формат и три от тях са подписани с електронен подпис в съответствие с изискванията на закона и условията на възложителя.

**1.1** В представения от участника ЕЕДОП, в част IV: Критерий за подбор, Раздел В: Технически и професионални способности, Поле 10), участникът е декларирал, че икономическия оператор възнамерява евентуално да възложи подизпълнител в изпълнението на следната част (процентно изражение) от поръчката: проектиране и авторски надзор (2,62%) – „ЦУКЕВ“ ООД.

Участник (икономически оператор), който участва самостоятелно, но ще ползва един или повече подизпълнители, представя попълнен отделен ЕЕДОП за всеки един от подизпълнителите, надлежно попълнен и подписан от лицата по чл. 40. ал. 1 ППЗОП. В ЕЕДОП на подизпълнителя „ЦУКЕВ“ ООД, комисията констатира, че електронния подпис, с който е подписан е невалиден.

На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 9 от ППЗОП и констатациите, обективирани в настоящия протокол, комисията указва на участника да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

### **Участник №2 - „ПАРСЕК ГРУП“ ЕООД**

В хода на работата си по разглеждане на представените документи от предложението на участника, комисията констатира, че се съдържат документи, подробно описани в заверен от участника опис. Представени са всички изискуеми от възложителя документи, същите

съответстват на изискванията за форма и съдържание и показват съответствието на предложението на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя в документацията за поръчката и в Обявлението.

Въз основа на направените констатации комисията единодушно реши: допуска до разглеждане и оценка на техническото предложение участникът **„ПАРСЕК ГРУП“ ЕООД**

#### **Участник №3 - „ХИДРОСТРОЙ“ ООД**

В хода на работата си по разглеждане на представените документи от предложението на участника, комисията констатира, че се съдържат документи, подробно описани в заверен от участника опис. Представени са всички изискуеми от възложителя документи, същите съответстват на изискванията за форма и съдържание и показват съответствието на предложението на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя в документацията за поръчката и в Обявлението.

Въз основа на направените констатации комисията единодушно реши: допуска до разглеждане и оценка на техническото предложение участникът **„ХИДРОСТРОЙ“ ООД**

#### **Участник №4 - „КЛИМАТРОНИК“ ЕООД**

В хода на работата си по разглеждане на представените документи от предложението на участника, комисията констатира, че се съдържат документи, подробно описани в заверен от участника опис. Представени са всички изискуеми от възложителя документи, същите съответстват на изискванията за форма и съдържание и показват съответствието на предложението на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя в документацията за поръчката и в Обявлението.

Въз основа на направените констатации комисията единодушно реши: допуска до разглеждане и оценка на техническото предложение участникът **„КЛИМАТРОНИК“ ЕООД**

#### **Участник №5 - „БГНОВА“ АД**

В хода на работата си по разглеждане на представените документи от предложението на участника, комисията констатира, че се съдържат документи, подробно описани в заверен от участника опис. Представени са всички изискуеми от възложителя документи, същите съответстват на изискванията за форма и съдържание и показват съответствието на предложението на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя в документацията за поръчката и в Обявлението.

Въз основа на направените констатации комисията единодушно реши: допуска до разглеждане и оценка на техническото предложение участникът „БГНОВА“ АД

1. На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП и констатациите, обективирани в Протокол №1, бяха уведомени всички участници, като им се изпрати настоящия протокол с констатациите на комисията, относно непълноти, несъответствие на информацията и несъответствия с критериите за подбор: Протоколът беше публикуван в профила на купувача на възложителя в деня на изпращането му до участниците.
2. На основание чл. 54, ал. 9 и ал.10 от ППЗОП, във връзка с констатациите, обективирани в Протокол №1, беше указано на участника „СТАТУС СТРОЙ“ ДЗЗД, да представи на комисията ЕЕДОП на „ЦУКЕВ“ООД, който да бъде валидно подписан с квалифициран електронен подпис от представителя на „ЦУКЕВ“ООД **Иван Георгиев Цукев** .
3. На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП беше определен срок за представянето на документите по предходните точки - **5 (пет) работни дни**, считано от датата на получаване на протокола.

**Оценяване на офертите по показател „Срок за изпълнение“ посочен в техническото предложение:**

На свое предходно заседание, комисията установи несъответствие или липса на информация в предложенията – във връзка с критериите за подбор за участника „СТАТУС СТРОЙ“ ДЗЗД и в съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 7, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, комисията състави протокол (Протокол 1), в който са подробно бяха описани констатациите, определен е срок за представяне на допълнителни документи и протоколът е публикуван на „Профила на купувача“ на дата 21.05.2020 г., на която дата е изпратен на участниците в процедурата. В определения от комисията срок от 5/пет/ работни дни от получаването на протокола участникът, за който имаше констатирани несъответствия, бяха представени допълнителни документи, както следва:

- „СТАТУС СТРОЙ“ ДЗЗД – вх.№20/КТ-340 -1 от 09.06.2020 г. в 10:16 ч.

В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 12 от ППЗОП комисията разгледа допълнително представените от участника документи, като бяха направени следните констатации:

1. „СТАТУС СТРОЙ“ ДЗЗД - В предложението на участника бяха установени несъответствия с изискванията на възложителя, подробно описани в Протокол №1, получен от участника на 03.06.20г. В законоустановения срок, участникът е представил:

- Придружително писмо;
- Диск с ЕЕДОП;

В представените документи се съдържаха всички изискуеми от възложителя данни, отстранени са констатираните от комисията и описани в Протокол 1 несъответствия и е налице съответствие на предложението на участника с предварително обявените условия и с критериите за подбор.

Комисията разгледа допълнително представените документи и установи, че са представени всички изискуеми от възложителя документи, съответстващи на изискванията за форма и съдържание и показват съответствието на предложението на участника - с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя в документацията за участие и в Обявлението за поръчка.

Въз основа на направените констатации комисията единодушно реши да допусне до разглеждане и оценка на техническото му предложение участникът „СТАТУС СТРОЙ“ ДЗЗД.

#### **Разглеждане на Техническото предложение:**

Комисията пристъпи към разглеждане и проверка на съдържанието на Техническите предложения на участниците - за съответствието им с предварително обявените условия.

Бяха направени следните констатации:

#### **1. Оферта с вх.№ 20/КТ-340 подадена от „СТАТУС СТРОЙ“ ДЗЗД на 20.05.2020 г. в 10:25:56ч.**

Участникът е представил предложение за изпълнение на поръчката - по образец, съгласно документацията на обществената поръчка. След разглеждане на техническото предложение, Комисията констатира, че същото е изготвено съгласно изискванията на Възложителя, посочени в техническата спецификация към документацията.

Участникът предлага срок за изпълнение – 93 /деветдесет и три/ календарни дни, като:

- срок за проектиране и изготвяне на технически проект – 3 /три / календарни дни
- срок за изпълнение на СМР – 90 /деветдесет / календарни дни

#### **2. Оферта № 20/КТ-369 подадена от „ПАРСЕК ГРУП“ ЕООД на 20.05.2020 г. в 11:45:32 ч.**

Участникът е представил предложение за изпълнение на поръчката - по образец, съгласно документацията на обществената поръчка. След разглеждане на техническото предложение, Комисията констатира, че същото е изготвено съгласно изискванията на Възложителя, посочени в техническата спецификация към документацията.



Участникът предлага срок за изпълнение – 97 /деветдесет и седем / календарни дни, като:

- срок за проектиране и изготвяне на технически проект – 7 / седем / календарни дни
- срок за изпълнение на СМР – 90 / деветдесет / календарни дни

**3. Оферта №20/КТ-370 подадена от „ХИДРОСТРОЙ“ ООД на 20.05.2020 г. в 14:28:03 ч.**

Участникът е представил предложение за изпълнение на поръчката - по образец, съгласно документацията на обществената поръчка. След разглеждане на техническото предложение, Комисията констатира, че същото е изготвено съгласно изискванията на Възложителя, посочени в техническата спецификация към документацията.

Участникът предлага срок за изпълнение – 110 /сто и десет/ календарни дни като:

- срок за проектиране и изготвяне на технически проект - 20 ( двадесет ) календарни дни
- срок за изпълнение на СМР – 90 /деветдесет/ календарни дни

**4. Оферта №20/КТ-371 подадена от „КЛИМАТРОНИК“ ЕООД на 20.05.2020 г. в 14:56:48 ч.**

Участникът е представил предложение за изпълнение на поръчката - по образец, съгласно документацията на обществената поръчка. След разглеждане на техническото предложение, Комисията констатира, че същото е изготвено съгласно изискванията на Възложителя, посочени в техническата спецификация към документацията.

Участникът предлага срок за изпълнение – 95 /деветдесет и пет/ календарни дни, като:

- срок за проектиране и изготвяне на технически проект - 5 ( пет ) календарни дни
- срок за изпълнение на СМР – 90 /деветдесет/ календарни дни

**5. Оферта №20/КТ-372 подадена от „БГНОВА“ АД на 20.05.2020 г. в 15:14:05 ч.**

Участникът е представил предложение за изпълнение на поръчката - по образец, съгласно документацията на обществената поръчка. След разглеждане на техническото предложение, Комисията констатира, че същото е изготвено съгласно изискванията на Възложителя, посочени в техническата спецификация към документацията.

Участникът предлага срок за изпълнение – 96 /деветдесет и шест / календарни дни, като:

- срок за проектиране и изготвяне на технически проект - 6 ( шест ) календарни дни
- срок за изпълнение на СМР – 90 /деветдесет/ календарни дни

**Оценяване на офертите по показател „Срок за изпълнение“ посочен в техническото предложение:**

В следващо закрито заседание Комисията продължи работа по следващия етап от процедурата, свързан с оценяване на офертите по показател 1 (П1) – Срок за изпълнение, максималния брой точки е 100, а относителната тежест в Комплексната оценка е 40 %.  
Формирането на Показател 1 „Срок за изпълнение“ (П1) става по следната формула:

$$П1 = ( C_{min}/C_i) \times 100$$

*Където  $C_i$  е предложения срок за изпълнение съгласно Техническото предложение на съответния участник, а  $C_{min}$  е минималния предложен срок за изпълнение съгласно Техническите предложения от всички допуснати до оценка участници.*

**Класиране:**

Място	Участник	Точки по П1 (срок на изпълнение)
1	„СТАТУС СТРОЙ“ ДЗЗД	100 т.
2	„КЛИМАТРОНИК“ ЕООД	97,8 т.
3	„БГНОВА“ АД	96,8 т.
4	„ПАРСЕК ГРУП“ ЕООД	95,8 т.
5	„ХИДРОСТРОЙ“ ООД	84,5 т.

В съответствие с чл. 57, ал. 2 от ППЗОП Комисията класира участниците, когато част от показателите за оценка обхващат параметри от техническото предложение, в случая Комисията е класирала участниците по показателя „Срок за изпълнение“.

Чрез обявяване в Протокол № 2 и чрез съобщение публикувано в „Профила на купувача“ на сайта на Община Перник на 09.06.2020 г., Комисията обяви датата за отваряне на плика с „Предлагани ценови параметри“.

**III. Публична част- отваряне на ценовите предложения**

Публичното заседание по отваряне на ценовите предложения се състоя на **17.06.2020** г.  
На публичната част Комисията заседава в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

1. Людмила Симеонова – гл. експерт дирекция „СИЕ“

**И ЧЛЕНОВЕ:**

2. Ирена Георгиева – началник отдел „ОП“

3. Румяна Трайкова – старши специалист отдел „ОП“

4. Ирена Методиева, във връзка със Заповед №864 от 18.06.2020 г. – старши счетоводител

5. Александрина Александрова – юрисконсулт, отдел „ОП“ – резервен член

На заседанието присъстваха представители на участниците.

1. Руслан Неделчев Василев – упълномощен представител на **„СТАТУС СТРОЙ“ ДЗЗД**

2. Веселин Василев Славков – упълномощен представител на **„БГ НОВА“ АД**

3. Инж. Димитрина Александрова Братимирова – упълномощен представител на **„ХИДРОСТРОЙ“ ООД**

Комисията пристъпи към отваряне на ценовите предложения на участниците, чиито оферти съответстват на изискванията на възложителя и на нормативната уредба. За публичната част от заседанието на комисията предварително, чрез публикуване на съобщение на профила на купувача, на сайта на общината, бяха поканени всички участници.

Комисията съобщи класирането от оценяването на офертите до този момент и пристъпи към отваряне на пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“.

**1. Участник - „СТАТУС СТРОЙ“ ДЗЗД**

Комисията пристъпи към отваряне на плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на допуснатия участник. Установи, че в плика се съдържа „Ценово предложение“- по образец от документацията за участие, подписано и подпечатано.

Участникът е оферирал обща цена за изпълнение на поръчката 305 288,80 ( триста и пет хиляди, двеста осемдесет и осем лева и осемдесет стотинки) лева без ДДС.

1. Цена за проектиране и авторски надзор – 8 000,00 (осем хиляди лева) лева без ДДС

2. Цена за изпълнение на СМР – 297 288,80 (двеста деветдесет и седем хиляди, двеста осемдесет и осем лева и осемдесет стотинки) лева без ДДС

**2. Участник - „ПАРСЕК“ ЕООД**

Комисията пристъпи към отваряне на плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на допуснатия участник. Установи, че в плика се съдържа „Ценово предложение“- по образец от документацията за участие , подписано и подпечатано.

Участникът е оферирал обща цена за изпълнение на поръчката – 349 000,00 (триста четиридесет и девет хиляди) лева без ДДС.

1. Цена за проектиране и осъществяване на авторски надзор – 5 000,00 (пет хиляди ) лева без ДДС

2. Цена за изпълнение на СМР – 344 000,00 (триста четиридесет и четири хиляди) лева без ДДС

### **3. Участник - „ХИДРОСТРОЙ“ ООД**

Комисията пристъпи към отваряне на плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на допуснатия участник. Установи, че в плика се съдържа „Ценово предложение“- по образец от документацията за участие , подписано и подпечатано.

Участникът е оферирал обща цена за изпълнение на поръчката – 338 000,00 (триста тридесет и осем хиляди

1. Цена за проектиране и осъществяване на авторски надзор – 8 000.00 (осем хиляди лева) лева без ДДС

2. Цена за изпълнение на СМР – 330 000,00 (триста и тридесет хиляди) лева без ДДС

### **4. Участник - „КЛИМАТРОНИК“ ООД**

Комисията пристъпи към отваряне на плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на допуснатия участник. Установи, че в плика се съдържа „Ценово предложение“- по образец от документацията за участие , подписано и подпечатано.

Участникът е оферирал обща цена за изпълнение на поръчката – 349 200,00 (триста четиридесет и девет хиляди и двеста) лева без ДДС

1. Цена за проектиране и осъществяване на авторски надзор – 7 760,00 (седем хиляди седемстотин и шестдесет) лева без ДДС

2. Цена за изпълнение на СМР – 341 440 (триста четиридесет и една хиляди четиристотин и четиридесет) лева без ДДС

### **5. Участник - „БГ НОВА“ АД**

Комисията пристъпи към отваряне на плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на допуснатия участник. Установи, че в плика се съдържа „Ценово предложение“- по образец от документацията за участие , подписано и подпечатано.

Участникът е оферирал обща цена за изпълнение на поръчката – 306 320,34 (триста и шест хиляди, триста и двадесет лева и тридесет и четири стотинки) лева без ДДС

1. Цена за проектиране и осъществяване на авторски надзор – 7 000,00 (седем хиляди) лева без ДДС

2. Цена за изпълнение на СМР – 299 320,34 (двеста деветдесет и девет хиляди, триста и двадесет лева и тридесет и четири стотинки) лева без ДДС

#### **IV. Закрита част- класиране по Показател 2 и окончателно класиране**

##### **1. Класиране по П2 „Ценово предложение**

Всички участници са спазили изискването на Възложителя да не предлагат цени, по-високи от прогнозната стойност на обществената поръчка. Комисията констатира, че е допустимо оценяване на ценовото предложение по формулата заложена в документацията.

Участникът, предложил най-ниска обща цена за изпълнение на поръчката получава максимален брой точки по показателя - 100 точки. Относителната тежест на показателя в комплексната оценка е 60%. Оценките на участниците по показателя се изчисляват по формулата:

$$П2 = (C_{\min}/C_i) \times 100$$

където  $C_i$  е предложената обща цена в лева без ДДС съгласно Ценовото предложение на съответния участник, а  $C_{\min}$  е най-ниската предложена обща цена в лева без ДДС съгласно Ценовите предложения на всички участници, допуснати до оценяване.

#### **Класиране:**

<b>Място</b>	<b>Участник</b>	<b>Точки по П2 (ценово предложение)</b>
1	„СТАТУС СТРОЙ“ ДЗЗД	100 т.
2	„БГНОВА“ АД	99,66 т.
3	„ХИДРОСТРОЙ“ ООД	90,32 т.
4	„ПАРСЕК ГРУП“ ЕООД	87,47 т.
5	„КЛИМАТРОНИК“ ЕООД	87,42 т.

##### **1. Комплексна оценка и класиране**

След като извърши оценяването на участниците по двата показателя, Комисията пристъпи към определяне на „Комплексната оценка“ на участниците.

Формулата, по която се изчислява **“Комплексната оценка”** за всеки участник е:

$$КО = П1 \times 40\% + П2 \times 60\%$$

#### **Крайно класиране:**

Място	Участник	Точки от КО
1	„СТАТУС СТРОЙ“ ДЗЗД	100 т.
2	„БГНОВА“ АД	98,51 т.
3	„КЛИМАТРОНИК“ ЕООД	91,57 т.
4	„ПАРСЕК ГРУП“ ЕООД	90,80 т.
5	„ХИДРОСТРОЙ“ ООД	87,99 т.

#### V. Предложение на Комисията

Комисията предлага на Възложителя да определи за изпълнител на обществената поръчка, класирания на първо място участник, съгласно таблицата, а именно „Статус Строй“ ДЗЗД с оферта с вх. №20/КТ-340 и оценка от 100 т.

Комисията състави и подписа настоящия обобщен протокол по чл. 181, ал. 4 от ЗОП на 22.06.2020 г. в един оригинален екземпляр и се предаде за утвърждаване.

Председател: .

и

Членове: ..

И

....

Ру

....

Ал

....

Ем

....

Ин

....

Ире

Заличена информация  
съгласно  
Регламент (ЕС)2016/679

Заличена информация  
съгласно  
Регламент (ЕС)2016/679

Заличена информация  
съгласно  
Регламент (ЕС)2016/679

Заличена информация  
съгласно  
Регламент (ЕС)2016/679

Заличена информация  
съгласно  
Регламент (ЕС)2016/679

864 от 18.06.2020 г.